

**Energiavirasto
Kuuleminen**

**Sähkömarkkina-asiantuntija
Jori Säntti**

Sympower Oy:n lausunto Energiaviraston ehdotuksiin puhtaan energian paketin mukaisten riippumattoman aggregaattorin toimintaan liittyvien vaatimusten täyttämiseksi

Sympower on aktiivinen ja kasvava kysyntäjoustoaggregaattori, jonka kumppaneina on pieniä, keskisuuria ja suuria yritystoimijoita. Sympower edistää sähkön kuluttajien mahdollisuuksia osallistua kantaverkon tasapainotukseen.

Sympower pitää tärkeänä kulutuskohteiden mahdollisuuksia osallistua kantaverkon tukemiseen ja sähkömarkkinoiden eri osa-alueille. Tämän vuoksi näemme riippumattoman aggregaattorin roolin selkeän määrittämisen ja mahdollisuuden kommentoida esitystä positiivisena asiana.

Näkemyksemme muistion sisällöstä ja vastauksemme Energiaviraston esittämiin kysymyksiin:

Muistio vastasi pitkälti näkemystämme aggregaattorin roolista ja siitä, miten aggregointia tulisi kohdella tulevaisuudessa. Pidämme tervetulleena pohjoismaista yhteistyötä ja sääntöjen harmonisointia sekä yhteistä tiekarttaa.

Seuraavassa esitämme näkemyksemme Energiaviraston esittämiin kysymyksiin:

Mikä on näkemyksenne tasepalveluita tarjoavan riippumattoman aggregaattorin (BSP-IA), tai tasevastaavan riippumattoman aggregaattorin (BRP-IA) toimintamalleista ja niiden toimivuudesta?

Olemme samaa mieltä siitä, että kaikkien markkinatoimijoiden tulee kantaa vastuu toiminnastaan siten, että he toimivat markkinasääntöjen mukaisesti sekä tasettaan ylläpitäen. Siitä huolimatta ei

ole tarpeellista, että kaikki markkinatoimijat olisivat tasevastaavia. Jotta aggregaattorin on mahdollista toimia itsenäisesti, on tärkeää, että BSP-IA -malli mahdollistetaan.

Mitä sellaista perusteetonta hyötyä aggregaattori voisi aiheuttaa kolmansille osapuolille, joka tulisi ottaa huomioon taloudellista korvausta määritettäessä?

Tämä asia riippuu siitä, millä laajuudella hyötyä halutaan katsoa. Laajimmillaan kysyntäjouoston aggregoinnilla mahdollistetaan uusiutuvien energiamuotojen laajamittainen lisääntyminen sähköjärjestelmässä kun taas yksityiskohtiin mentäessä se vaikuttaa kantaverkkoyhtiön hankkimien reservien hintoihin ja sitä kautta toimijoihin. Kun kysyntäjoustolla käydään kauppaa energiamarkkinoilla, voidaan vaikuttaa energian markkinahintaan, jolloin vaikutukset näkyvät tasevastaaville, myyjille ja kuluttajille. Nämä asiat tulisi huomioida taloudellista kompensatiota määritettäessä. Tasevirheet tulisi korvata tasevastaaville siten, että kulutusjousto ei vaikuttaisi niihin negatiivisesti.

Miten ”vähäinen energia” tulisi määrittää, eli miten tulisi määrittää sellaiset tuotteet, joiden osalta taloudellinen korvaus ei ole tarpeen?

Lähtökohtaisesti kapasiteettituotteet ovat sellaisia, joiden osalta taloudellinen korvaus ei ole tarpeen. Nykyisellään tämä pitäisi sisällään FCR- ja FFR-markkinat.

Mikä on näkemyksenne siihen, että taloudellista korvausta pienennettäisiin ajan myötä markkinaosapuolten oppiessa ennustamaan aggregaattorin tulevia toimia?

Uskomme, että tämä ratkaisu vaatii vielä lisäselvitystä.

Voiko käyttöpaikan kokonaiskulutusta mittaava mittari tuottaa riittävän tarkkaa tietoa toteutuneen jouston erottamiseen koko kohteen kulutuksesta?

Tämä riippuu kohteesta ja käytettävästä mittarista, mutta on todennäköistä, että tämä ei onnistu.

Mitä mahdollisia haasteita näette lisämittariin perustuvassa mittauksessa ml. mittarille asetettavat vaatimukset ja mittaustietojen verifiointi ja tiedonsiirto taseselvitykseen?

Emme näe tässä haasteita kun mittaustarkkuus vastaa markkinoiden vaatimuksia.

Kuka omistaisi lisämittarin? Mitä haasteita näette mittarin omistukseen liittyen?



Uskomme, että paras ratkaisu on sellainen, jossa aggregaattori omistaa lisämittarin. Kyseisellä omistusmallilla aggregaattoreilla on insentiivi mittareiden kehittymiselle ja kustannustehokkaimman mittaustavan valinnalle, joka taas edistää markkinoiden kehittymistä.

Mikä on näkemyksenne baseline -menetelmästä osana jouston mittausta? Miten oletettua ja toteutumaton energia kulutusta kuvaava baseline -käyrä tulisi määrittää?

Tällä hetkellä näemme baseline-mallin parhaana mahdollisena vaihtoehtona, mutta sääntöjen tulisi antaa kehittymismahdollisuus myös muille malleille. Jos markkinaosapuoli kehittää yleisen mallin, sen tulisi olla myös muiden toimijoiden käytettävissä. Esimerkiksi kohteessa, jossa sähkön rinnalla on jokin muu energianlähde, on tarpeellista voida esittää tilanteen mukainen malli.

Lisätietoja:

Katja Hollmén

Katja.hollmen@sympower.net

+358 50 513 7905