

15.12.2020

Älyverkkoforum / 10. kokous

Aika: 15.12.2020 klo 13.00-16.00

Paikka: Teams -kokous

Osallistujat: Antti Paananen (Energiavirasto, pj.), Olli Taipale (Energiavirasto, sihteeri), Jori Säntti (Energiavirasto), Suvi Lehtinen (Energiavirasto), Anu Värilä (Energiavirasto), Tiina Karppinen (Energiavirasto), Tatu Pahkala (TEM), Risto Lindroos (Fingrid), Riina Heinimäki (ET), Ina Lehto (ET), Pasi Kuokkanen (ElFi), Marko Silokoski (Rauman energia), Jukka Kaakkola (KKV), Toivo Hurme (Paikallisvoima), Petri Pylsy (Kiinteistöliitto), Ari Rehnfors (Omakotiliitto)

Kokousmuistio

1. Asialistan hyväksyminen

- Älyverkkoforum hyväksyi esitetyn asialistan

2. Edellisen kokouksen muistion hyväksyminen

- Käytiin läpi Paikallisvoiman ja Energiateollisuuden edustajien toimittamat kommentit ja tarkennuspyynnöt 22.10.2020 pidetyn Älyverkkoforumin 9. kokouksen pöytäkirjaluonnokseen
 - Paikallisvoiman tarkennuspyynnöt koskivat pöytäkirjan kappaleessa 3 kuvattua Vattenfall Oy:n ja Lähienergialiitto ry:n esitysten jälkeistä keskustelua. Paikallisvoiman edustaja pyysi lisäämään pöytäkirjaan maininnat, että Vattenfallin esityksessä ei arvioitu maksusuoritusten aikatauluja sekä arvonlisäveron käsittelyä, ja että esityksen jälkeisessä keskustelussa nousi myös esille, että mallin tulee olla läpinäkyvä ja kustannusneutraali kaikille toimijoille (myyjät, verkkoyhtiö ja asiakas). Lisäksi Paikallisvoiman edustaja pyysi täsmentämään pöytäkirjaa siten, että Lähienergialiitto totesi esityksessään, ettei heillä ole poikkeavaa esitystä Älyverkkotyöryhmän työhön liittyen ja että Lähienergialiitto ry:n esityksen jälkeisessä keskustelussa nousi esille, että Lähienergialiiton esityksessä ei otettu kantaa liittymä- tai vakiokorvausasioihin, jotka vaikuttavat oleellisesti verkkoyhtiön ja asiakkaan väliseen sopimussuhteeseen
 - Paikallisvoiman edustajan esittämät tarkennukset hyväksyttiin lisättäväksi sellaisinaan pöytäkirjaan omiksi bulleteikseen
 - Energiateollisuuden edustajan esitti lisättäväksi pöytäkirjan kappaleeseen 4 maininnan, että keskustelun pohjalta forumin kokouksessa sovittiin vähittäismarkkinamallin asiantuntijakuulemisten riittävydestä sekä joulukuun kokouksen yhteydessä esiteltävästä vähittäismarkkinamallin yhteenvedosta. Lisäksi keskusteluissa oli noussut esille tarve kartoittaa muiden maiden kokemuksia ja luotoriski- ja vakuusarvokysymysten selvittämistä esim. rahoitusmarkkinoiden käytäntöihin perustuen



15.12.2020

- Energiateollisuuden edustajan esittämä tarkennus hyväksyttiin lisättäväksi sellaisenaan pöytäkirjaan omaksi bulletiksi
- Ehdotetut muutokset kirjattiin Älyverkkoforumin 9. kokouksen pöytäkirjaan, ja samalla käsitelty pöytäkirja hyväksyttiin näillä muutoksilla

3. **Jatkokeskustelu asiakaskeskeisen vähittäismarkkinamallin ja toimitusvelvollisuusjärjestelmän uudistamisesta**

Forum puheenjohtaja esitteli Älyverkkoforumin jäsenille etäkäteen lähetetyn dokumentin "Keskustelumustio: Asiakaskeskeisen vähittäismarkkinamallin toimeenpanoon liittyviä kysymyksiä"

Muistioon oli nostettu forumissa keskusteltavia kysymyksiä

4. Älyverkkoforumissa käsitellyt kysymykset

- Muistiossa esitettyjen aiheiden ja kysymysten lisäksi forumissa ehdotettiin seuraavien asioiden lisäämistä muistion avointen kysymysten listalle:
 1. Ennakkolaskutukseen liittyvät ongelmakohdat
 2. Arvonlisäveron käsittely
 3. Laskutusosoitteen muuttaminen
 4. Sähköveron tilitysvastuu; forumin keskusteluissa nousi esille näkemys, että vaikka tätä kysymystä ei käsiteltäisi forumissa niin lopullisessa forumin kantapaperissa, tulee todeta, ettei asiaa ole käsitelty tässä forumissa

Yhteislaskutukseen liittyvät sopimusjärjestelyt

Keskusteltavaksi: Olisiko perusteltua tarvetta rajata tätä jakeluverkonhaltijoita koskevaa velvoitetta esim. kuluttaja-asiakkaisiin ja/tai muihin muille loppukäyttäjiiin, joiden käyttöpaikka on varustettu enintään 3 x 63 ampeerin pääsulakkeilla tai joiden sähkönkäyttöpaikkaan ostetaan sähköä enintään 100 000 kilowattituntia vuodessa (toimitusvelvollisuusasiakkaat)? Tätä suuremmille loppukäyttäjille yhteislaskun saaminen ei olisi enää "oikeus".

- Yhteislaskutusoikeuden rajoittamisesta vain tietyille käyttöpaikoille forumin keskustelussa todettiin:
 - Käyttöpaikkojen rajauksessa forumin jäsenet näkivät isojen (teollisen mittakaavan) käyttöpaikkojen kasvattavan luottotappioriskiä, jos näille yhteislaskutus mahdollistetaan
 - Yhteislaskutusoikeuden mahdollistaminen koettiin luontevaksi rajoittaa Datahubin piiriin kuuluviin käyttöpaikkoihin, sillä näille kohteille on valmis tiedonvaihtoprosessi mietittynä ja mahdollistettuna jo Datahubin versiossa 1.0
 - Lisäksi yhteislaskutusoikeudesta nostettiin esiin älyverkkotyöryhmän linjaus, jonka mukaan yhteislaskutus toteutetaan vähittäisasiakkaille



15.12.2020

- Keskusteluissa todettiin myös, ettei direktiivin kirjauksista ei tule rajoitteita ja ohjeita yhteislaskutuksen toteuttamiselle
- Toisaalta nähtiin, että rajauksen asettaminen pieniin käyttöpaikkoihin sulkisi mahdollisesti pois useat taloyhtiöt yhteislaskutuksen piiristä, jotka ovat puolestaan hyvin lähellä asiakasta, joten tällaisessa rajauksessa taloyhtiöiden vähittäisasiakkaat voivat joutua eriarvoiseen asemaan. Nämä koskisivat kuitenkin vain käyttöpaikkoja taloyhtiössä, jossa ei ole huoneistokohtaista mittausta.
- Energiateollisuus ry ja Paikallisvoima ilmoittivat, ettei heillä ole voimakasta näkemystä yhteislaskutusoikeuden rajauksesta
- Keskustelun pohjalta todettiin, ettei ole tarvetta rajata sääntelyssä, mille jakeluverkkojen asiakasryhmille myyjät voisivat tarjota yhteislaskua
- Forumissa käytiin keskustelua, tulisiko yhteislaskutuksen vai kahden laskun mallin olla oletuksena. Keskustelussa forumissa esitettiin aiheesta näkemyksiä suuntaan ja toiseen:
 - Keskustelussa esitettiin, että kahden laskun malli tulisi olla oletuksena sähkösopimuksissa, sillä yhteislaskutuksen tarjoaminen on vapaaehtoista myyjille, jolloin oletuksena pitäisi olla sellainen menettely, jota jokainen myyjä on velvollinen tarjoamaan
 - Energiavirasto ja Kilpailu- ja kuluttajavirasto kannattivat mallia, jossa sähkön myyntisopimusta tehtäessä on selkeä kysymys yhteislaskutuksen toteutuksesta tai kahden laskun -mallista. Tämä selkeyttäisi kuluttajan tietoisuutta asiassa
 - Aiheeseen liittyen nostettiin vielä esiin se, että yhteislaskutuksen käyttöönotto ei saisi vaatia uuden sähkön myyntisopimuksen tekemistä, vaan sähkönmyyjä voisi tehdä kyselyn asiakkailleen siirtymisestä yhteislaskuun olemassa olevaan myyntisopimuksen puitteissa
 - Lisäksi todettiin, että niiden sähkönmyyjien, jotka eivät tarjoa asiakkaille yhteislaskutusta, lisäisivät sopimusehtoihinsa selkeän kirjauksen kahden laskun -mallin soveltamisesta
- Yhteislaskutuksen käytöllä todettiin olevan korrelaatio kysyntäjouoston hyödynnettävyyteen ja tästä näkökulmasta yhteislaskutusta sitä tulisi edistää. Lisäksi yhteislaskutuksen hyötyjä tulee tutkia markkinahyötyjen kannalta mallin linjauksia tehtäessä
- Aiheen ulkopuolelta käytiin keskustelua, voisiko sanomaliikenteen kautta siirtää tiedon siitä, onko käyttöpaikalla yhteislaskutus käytössä sekä miten yhteislaskutuksen voi asetella Datahub 1.0:n rakenteellisiin tietoihin

Keskusteltavaksi: Onko edelleen tarvetta säilyttää sähkömarkkinalain 87 §:n 3 momentin säännös, jossa toimitusvelvollisella vähittäismyyjällä on velvollisuus tarjota sähkön toimitussopimusta (ja yhteislaskua) toimitusvelvollisuuden piirissä oleville loppukäyttäjilleen, vaikka muille loppukäyttäjille yhteislaskun tarjoaminen olisi kyseiselle myyjälle vapaaehtoista? Olisiko tällä säännöksellä vaikutusta siihen, miten eri vähittäismyyjät voivat tarjota yhteislaskua asiakkailleen?



15.12.2020

- Forumin keskustelussa todettiin seuraavaa SML 87 §:n 3 momentin säännöksen tarpeellisuudesta sekä vaikutuksesta yhteislaskutuksen tarjoamiseen asiakkaille:
 - Älyverkkoforumin näkemys olisi pohtia toimitusvelvollisuuteen liittyviä asioita ennemminkin kokonaisuutena kuin yksittäisten pykälien kautta lainsäädännössä
 - Huomiona nostettiin esille se, että pykälän muutoksessa tulee kuitenkin ottaa huomioon vielä myyjien velvollisuudet sekä toimitusvelvollisuuden asettaminen
 - Pykälän mukaisesti toimitusvelvollisella vähittäismyyjällä on velvollisuus tarjota sähkön toimitussopimusta ja vakiintuneen käytännön mukaan myös yhteislaskua toimitusvelvollisuuden piirissä oleville loppukäyttäjilleen:
 - Enemmistö Älyverkkoforumista kannatti pykälästä luopumista. Kuitenkin korostaen, että toimitusvelvollisuus sinänsä tulee säilyttää, mutta siihen liittyvästä myyjän velvollisuudesta tarjota sähkötoimitussopimus ja yhteislaskutus voitaisiin luopua
 - Eriäviä näkemyksiä annettiin myös ja perustelut poistamista vastaan olivat ne, että vanhat vakiintuneet käytännöt ovat löytäneet linjansa ja näitä muutettaessa asiat usein monimutkaistuvat

Laskutustietojen toimitus jakeluverkonhaltijalta vähittäismyyjälle

Keskusteltavaksi: Olisiko tarvetta säätää, että jakeluverkonhaltijoiden on toimitettava yhteislaskutusta varten yhteislaskun valinneiden loppukäyttäjien jakelumaksuja koskeva laskurivitiedot Datahubiin kuukausittain tiettyyn päivämäärään mennessä?

- Forum katsoi tarpeelliseksi säädellä jakeluverkonhaltijan toimitus sykliä laskutustietojen lähettämiseen Datahubin järjestelmiin. Keskustelussa todettiin myös, että jos tämä aikaraja asetettaisiin Datahubin omiin prosesseihin niin siitä tulee ominaisuus, jota Energiavirasto ei pysty valvomaan

Keskusteltavaksi: Olisiko perusteltua suositella Datahubin kehittämistä siten, että vähittäismyyjät (ja mahdolliset asiakkaan valtuuttamat muut tahot) voisivat saada Datahubista pelkkien laskurivitietojen lisäksi/sijaan jakelun maksujen hintakomponentit määräytymisperusteineen ja laskutustiedot siten, että asiakas, myyjä tai asiakkaan valtuuttama taho voivat paremmin optimoida asiakkaan sähkön käyttöä kokonaiskustannusten kannalta ja hyödyntää mm. kulutusjoustoja. Olisiko tätä ennen pyrittävä jakelumaksujen rakenteiden harmonisointiin?

- Forumin jäsenet näkivät Datahubin jatkokehityksen olevan tältä osin tarpeellista. Aiheeseen liittyen todettiin myös, että nykyinen Datahubin versio pystyy kyllä toimittamaan muitakin tietoja kuin vain laskurivejä, mutta jatkokehitystä tarvitaan mm. tehotariffeihin liittyen
- Yleisesti kannatusta sai tehotariffien rakenteiden harmonisointi ja sen huomioiminen Datahubin seuraavaan versioon. Datahub 1.0 ominaisuudet on lyöty lukkoon ja seuraava versio DH2.0 on odotettavissa vuonna 2024



15.12.2020

4.3 Jakeluverkonhaltijan ja vähittäismyyjän väliset laskutusaikataulut

Keskusteltavaksi: Energiateollisuuden raportin suositukset ja aikataulut koskevat jakeluverkonhaltijan ja vähittäismyyjän välistä laskutusta ja tilityksiä. Pitäisikö myös määrittää, millä aikataululla vähittäismyyjällä ovat saatavilla Datahubissa yhteislaskun valinneiden loppukäyttäjien laskurivitiedot, jotta vähittäismyyjä voi lähettää loppukäyttäjille yhteislaskut?

Miten näissä aikatauluissa sovitetaan yhteen, että vähittäismyyjä saa loppukäyttäjiltä tarvittavat maksut jakeluverkonhaltijalle tapahtuvaa tilitystä varten?

Koska ET on esittänyt vähittäismyyjän ja jakeluverkonhaltijan välille kuukausittaista laskutusta, olisiko tarpeen myös kuukausittaiselle yhteislaskun valinneiden loppukäyttäjien laskutukselle, vai jätetäänkö loppukäyttäjien laskutusväli kunkin vähittäismyyjän harkittavaksi?

Miten myyjän reklamointiaikaan huomioidaan loppukäyttäjien mahdolliset reklamaatiot – myyjä itse pystyy arvioimaan vain, vastaako jakeluverkonhaltijan lähettämän laskun summa Datahubin kautta saaduissa laskurivitiedoissa olevia tietoja; myyjä ei muutoin pysty arvioimaan jakeluverkonhaltijan Datahubin kautta lähettämien laskurivitietojen oikeellisuutta?

- Älyverkkoforum katsoi, että jakeluverkonhaltijoiden laskutusrivien vientiä Datahubiin tulisi säännellä lainsäädännössä. Tällä sääntelyllä on tarkoitus palvella juuri myyjän ja jakeluverkonhaltijan välistä päälaskutusta, korjaus-/jatkolaskutuksen tulisi jäädä ennalleen. Kiinteiden päivämäärien sopiminen nähtiin toimivan yhteislaskutuksen edellytykseksi
- Forumin jäsenet korostivat kuitenkin, että vähittäismyyjän ja loppuasiakkaan väliseen laskutusyhteyteen ei tulisi sääntelyllä puuttua, koska tämä tekijä nähtiin kilpailuvalttina vapailla markkinoilla
- Forum katsoi, että yhteislaskutukseen liittyvien asiakkaiden reklamaatioiden tulisi pääsääntöisesti mennä asiakkailta kontaktisopimustahon eli vähittäismyyjän käsiteltäväksi. Ongelmia tuottavat tilanteet mm. mittausvirheiden osalta, joiden osalta vähittäismyyjällä ei ole näkyvyyttä ongelmaan. Tällaisissa tilanteissa vähittäismyyjien olisi siirrettävä asiakkailta saamansa reklamaatio edelleen verkkoyhtiön käsiteltäväksi.
- Vastuut laskujen maksamiseen ja tilityksiin liittyvissä ongelmatilanteissa

a) Loppukäyttäjä ei maksa lähetettyä yhteislaskua vähittäismyyjälle

Keskusteltavaksi: Tulisiko vähittäismyyjän olla vastuussa myös koko maksamattoman yhteislaskun perinnästä ja sen perusteella lähetettävien katkaisuvaroitusten lähettämisestä ym. vai olisivatko vähittäismyyjä ja jakeluverkonhaltijat vastuussa omien sopimustensa mukaisten perintätoimien ym. hoitamisesta?

Tulisiko vähittäismyyjän ja jakeluverkonhaltijan olla vastuussa loppukäyttäjien maksamattomista yhteislaskuista aiheutuvista luottotappioista omalta osaltaan vai



15.12.2020

jäisivätkö loppukäyttäjän maksamattomista yhteislaskuista syntyvät luottotappiot yksinomaan vähittäismyyjän vastuulle?

- Forumissa todettiin seuraavaa muistutus- ja perintätoimista, jos loppukäyttäjä ei maksa lähetettyä yhteislaskua vähittäismyyjälle
 - Energiateollisuus ja Paikallisvoima katsoivat, että yhteislaskutusmallissa vähittäismyyjä toimii asiakkaan yhteispisteenä, jolloin myös ongelmatapauksissa myyjä olisi se taho, jonka vastuulla on hoitaa koko yhteislaskua koskeva muistutus- ja perintäprosessit, joten myyjä ei siirrä esimerkiksi siirron osuuteen liittyviä perintätoimia jakeluverkonhaltijan hoidettavaksi. Myyjällä olisi tosin oltava mahdollisuus vaatia loppukäyttäjältä tarvittaessa vakuuksia myös siirron osalta. Lisäksi Energiateollisuus ja Paikallisvoima korostivat, että jos vastuut tullaan jakamaan tästä mallista poiketen tulee sääntelyssä ottaa tyhjentävästi huomioon, miten perintäprosessien laatu saadaan kuvattua sääntelyyn, jotta prosessista saadaan toimiva
 - Todettiin, että edellisessä Älyverkkoforumin kokouksessa olleessa kuulemisessa Vattenfall puolestaan esitti mallia, jossa laskumuistutuksen jälkeinen perintävaiheen käsittely olisi verkkosaamisten osalta verkkoyhtiön vastuulle. Forumissa myös Vattenfallin ehdottama mallia pidettiin mahdollisena
 - Energiavirasto katsoi, että yhteislaskutuksen ollessa myyjille vapaaehtoinen mallista tulisi laatia sellainen, ettei siinä myyjille siirry sellaisia jakeluverkonhaltijoiden vastuulle aiemmin kuuluvia riskejä siten, että yhteislaskutuksen tarjoaminen ei olisi myyjille enää houkuttelevaa
 - Ongelmaksi nähtiin myös mahdolliset myyjän ja jakeluverkonhaltijan välisessä tiedonvaihdossa ja siirron osuuden maksujen tilityksissä syntyvät epäselvyydet, jos myyjä ei vastaa kaikesta yhteislaskutukseen liittyvistä muistutus- ja perintätoimista

b) Vähittäismyyjä ei suorita tilityksiä jakeluverkonhaltijalle

Keskusteltavaksi: Miten tässä prosessia huomioidaan se, mikäli loppukäyttäjä ei ole maksanut yhteislaskua?

Tulisiko vähittäismyyjän tällöin maksaa jakeluverkonhaltijalle päälasku kokonaisuudessaan ja jakeluverkonhaltijan tehdä korjaukset seuraaviin päälaskuihin niiden loppukäyttäjien osalta, jotka ovat siirtyneet perinnän ym sekä luottotappioiden osalta jakeluverkonhaltijan vastuulle?

- Forumin keskustelussa todettiin seuraavaa myyjän ja jakeluverkonhaltijan välisten maksujen tilityksistä, jos asiakas ei ole maksanut yhteislaskua vähittäismyyjälle
 - Todettiin, että edellisessä kohdassa Energiateollisuuden ja Paikallisvoiman esittämässä mallissa lähtökohtaisesti vastuut yhteislaskun perinnästä ja sitä kautta siihen liittyvät riskit asiakkaista aiheutuvista luottotappioista jäävät kokonaan myyjille, jolloin tämä kysymys ei ole relevantti
 - Todettiin, että muissa malleissa asia tulee relevantiksi



15.12.2020

- o Lisäksi todettiin, että sääntelyyn tulee saada selkeät rajaukset, milloin jakeluverkonhaltija voi kieltäytyä antamasta vähittäismyyjälle mahdollisuutta tarjota yhteislaskua alueellaan. Tähän liittyen avoimeksi asiaksi jäi myös miten hoidetaan riitatilanteet, jos myyjä riitauttaa jakeluverkonhaltijan lähettämän päälaskun, koska Älyverkkotyöryhmän linjausten mukaisesti vähittäismyyjän ja jakeluverkonhaltijan välillä ei ole sopimusta yhteislaskutuksesta

Mahdolliset vakuusjärjestelyt

a) Loppukäyttäjiltä vaadittavat vakuudet

Keskusteltavaksi: Loppukäyttäjiltä vaadittavien vakuuksien vaatiminen tulisi olla linjassa sen kanssa, kenelle mahdolliset luottotappiot loppukäyttäjien maksamattomista yhteislaskuista menevät.

- Aihe nähtiin Älyverkkoforumissa selvänä, joten sen käsittely ohitettiin

b) Vähittäismyyjiltä vaadittavat vakuudet

Keskusteltavaksi: jakeluverkonhaltijan saatavien turvaamiseksi asetettavan vakuuden osalta kysymykseksi nousevat:

Tulisiko vakuutta vaatia kaikilta yhteislaskua loppukäyttäjille tarjoavilta vähittäismyyjiltä vai voidaanko määrittää joillakin, esim. vakavaraisuuteen perustuvilla läpinäkyvillä kriteereillä reunaehdot, milloin vähittäismyyjältä vaaditaan vakuus?

Mikäli sähkömarkkinalain 87 §:n 3 momentin säännös toimitusvelvollisuuden piirissä olevien loppukäyttäjien oikeudesta saada tehdä sähkön toimitussopimus säilytetään, tulisi vakuutta tällöin vaatia myös toimitusvelvollisilta vähittäismyyjiltä?

Olisiko mahdollista vakuuksien sijaan säätää yhteislaskua tarjoaville vähittäismyyjille tietyt vakavaraisuusvaatimukset? Kenen tehtävänä olisi valvoa, että vähittäismyyjät täyttävät nämä vaatimukset?

Mikäli päädytään vakuuksien vaatimiselle, niin minkä tahon tehtävänä on hallinnoida vakuuksia? Olisivatko vakuudet verkonhaltijakohtaisia (verkonhaltijan vastuulla) vai tulisiko vakuuden olla keskitetysti hallinnoitu? Ketkä maksaisivat vakuuksien hallinnoinnin kustannukset?

Vähittäismyynti ei sinänsä ole luvanvaraista toimintaa – jos vakavaraisuuden valvonta tai vakuuksien hallinnointi olisi viranomaisten vastuulla, niin tarkoittaisiko käytännössä sitä, että yhteislaskutuksen tarjoaminen olisi luvanvaraista toimintaa?

- Forum kävi keskustelua jakeluverkonhaltijoiden saamisten turvaamiseksi mahdollisesti asetettavasta vakuusjärjestelystä yhteislaskutuksessa
 - o Muistiossa oli läpi rahoitusmarkkinoiden mekanismeja liittyen aiheeseen, mutta esimerkiksi talletusrahasto ei suoraan sopisi tähän tapaukseen



15.12.2020

- Forumin aiemmissa kokouksissa oli keskusteltu mahdollisen vakuusjärjestelyn käytännön toteutuksesta ja sen mitoittamisesta
- Forum keskusteli tarpeesta teettää selvitys aiheeseen liittyen
 - Mahdollisen lisäselvitystyön sisällön osalta Forumin jäsenet näkivät seuraavat selvitettävät asiat oleellisiksi:
 - Vakuuden asettaminen. Vaadittaisiinko vakuus kaikilta myyjiltä vai voisiko olla joitain myyjiä koskevia vakavaraisuusvaatimuksia, joiden täytyttyä myyjän ei tarvitsisi asettaa vakuutta eikä järjestely olisi syrjivä mitään osapuolia kohtaan?
 - Vakuuden määrä. Millä kaavalla vakuuden määrä määritettäisiin, jotta kaava olisi syrjimätön kaikkia kohtaan. Mikä tämä kaava on ja tulisiko se sitoa esim. myyjän myyntivolyymeihin?
 - Vakuusmalli. Olisiko kannattavampaa tehdä keskitetty vai hajautettu vakuusjärjestelymalli?
 - Jakeluverkonhaltijan riskit. Miten eri vaihtoehdoissa jakeluverkonhaltijoiden riskit asettuisivat? Millaiset riskit jakeluverkonhaltijoille jää, jos koko vakuusjärjestelyä ei toteuteta?
 - Nykyisin käytössä olevat mallit. Kartoitus millaisia mahdollisia vakuusmalleja muissa maissa tai muilla liiketoiminnoissa käytetään ja mitkä ovat näiden mallien hyvät ja huonot puolet?
- Forum piti tärkeänä, että järjestelystä saataisiin niin kevyt, että vakuusjärjestelyn toteutus ei saisi romuttaa ajatusta yhteislaskutuksesta
- Energiavirasto lupasi selvittää muiden maiden soveltamia yhteislaskumalleja ja niihin mahdollisesti sisältyviä vakuusjärjestelyitä sekä palata aiheeseen älyverkkoforumin tulevassa kokouksessa
- Forumissa tuotiin esille, että Elenialla on käytössä yhteislaskutusmalli verkkoalueellaan. Ehdotettiin, että pyydetään Eleniaa kertomaan heidän mallistaan ja kokemuksistaan Forumin kokoukseen
- Aiheen jatkokäsittelyn osalta puheenjohtaja esitti, että seuraavaan helmikuussa pidettävään kokoukseen Energiavirasto päivittää keskustelumuiistiota käydyn keskustelun pohjalta sekä luonnostelee alustavat johtopäätökset. Kokouksen jälkeen foorumin jäsenille on mahdollisuus kommentoida kirjallisesti samaisen kokouksen aikana esitettyä mallia. Maaliskuun lopulla pidettävä kokouksessa johtopäätökset ja Energiaviraston ehdotusluonnos on tarkoitus käydä läpi. Tämän jälkeen Energiaviraston ehdotusluonnos lähetetään julkiseen kuulemiseen, minkä jälkeen Energiavirasto viimeistelee TEM:lle toimitettavan ehdotuksen. Toukokuun kokouksessa esitellään lopullinen Energiaviraston ehdotus TEM:lle.

15.12.2020

4. Siirtomaksujen rakenteiden harmonisointia käsittelevän alatyöryhmän työn tilannekatsaus

Energiaviraston Tiina Karppinen esitteli siirtomaksujen harmonisointia käsittelevän alatyöryhmän tilannekatsauksen: työohjelma ja kokouksissa käsiteltävät aiheet

- Forumin keskustelussa nostettiin esille seuraavista aiheita:
 - Millaisia ehdotuksia on työryhmän pöydällä. Alatyöryhmän puheenjohtaja totesi, että vaihtoehtoja kuukausittaisen tehomaksun määräytymisperusteesta ei ole vielä listattu, mutta seuraavissa kokouksissa on tarkoitus näitä vaihtoehtoja kartoittaa. Kommenteissa ehdotettiin, voisiko olla joku toleranssi normaalin määräytymisperusteen lisäksi
 - Kommenteissa todettiin lisäksi, että tulevaisuudessa tehomaksun osalta voi jatkossa olla tarvetta lyhentää tarkastelujaksoa kuukausitasosta. Viimeisessä alatyöryhmän kokouksessa on tarkoitus käydä läpi tulevaisuuden kehitystä
 - Alatyöryhmässä keskitytään kulutuksen tehomaksuihin ja niiden määräytymisperusteisiin, tuotantopuolen tehomaksut ovat rajattu tarkastelun ulkopuolelle tässä vaiheessa. Myöskään perusmaksujen osalta ei ole tarkoitus käydä keskustelua

5. Älyverkkoforumin seuraava kokous

- Seuraava kokous pidetään 8.2.2020 Teams-kokouksena
- Aiheina seuraavassa kokouksessa ovat
 - asiakaskeskeisestä vähittäismarkkinamallista päivitetty muistio sekä yhteenvedo muiden maiden yhteislaskutusta koskevista järjestelyistä sekä asiantuntijakuuleminen piloteista ja kokeiluista

6. Muut asiat

- Puheenjohtaja esitelty päivitetyn työsuunnitelman keväälle 2021. Päivitetty suunnitelma jaetaan Forumin jäsenille kokousmuistion mukana
- Fingridin edustajana Forumissa toimiva Risto Lindroos ilmoitti jäävänsä eläkkeelle. Hänen tilalleen seuraavasta kokouksesta alkaen Älyverkkoforumiin tulee Tuomas Rauhala. Forumin jäsenet kiittivät Ristoa panoksesta Forumin työhön

7. Kokouksen päättäminen

- Puheenjohtaja päätti kokouksen