

Balti Gaas OÜ  
Roseni 13,  
Tallinn 10111  
Estonia

## **Cross-Border Cost Allocation Agreement of Paldiski LNG Terminal project**

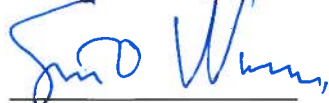
To fulfill Regulation (EU) No 347/2013 requirements, Energy Authority of Finland and Competition Authority of Estonia has prepared cross-border cost allocation (CBCA) agreement concerning the project of common interest (PCI) No 8.1.2.2 Paldiski liquefied natural gas (LNG) terminal in the Union wide list of PCI.

Energy Authority (Finland) and Competition Authority (Estonia) have agreed to adopt the following in their national decisions:

- As the net benefit to each country is positive, therefore there is no need for Cross Border Cost Allocation from the significantly impacted countries to the host country.
- As there are no investment costs borne by the TSOs, no investment costs shall be taken into account from Paldiski LNG terminal project in the regulatory asset base when network tariffs are fixed or approved.
- This cross-border cost allocation agreement is addressed to Balti Gaas OÜ

Accordingly Energy Authority of Finland has prepared this national decision for Balti Gaas OÜ.

28<sup>th</sup> October 2016



Simmo Nurmi  
Director General  
Energy Authority

*Attachment: Päättös Paldiskin LNG terminaalin kustannusten jakamisesta (decision made only in Finnish)*



Balti Gaas OÜ  
Roseni 13,  
Tallinn 10111  
Estonia

## Päätös Paldiskin LNG terminaalin kustannusten jakamisesta

### Asianosainen

Balti Gaas OÜ

### Vireilletulo

10.8.2016

### Selostus asiasta

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 347/2013 (17.4.2013), Euroopan laajuisten energiainfrastruktuurien suuntaviivoista ja päätöksen N:o 1364/2006/EY kumoamisesta sekä asetusten (EY) N:o 713/2009, (EY) N:o 714/2009 ja (EY) N:o 715/2009 muuttamisesta (asetus N:o 347/2013) mukaisesti Viron ja Suomen kansalliset valvontaviranomaiset koskien Euroopan komission 18.11.2015 hyväksymää asetuksen (EU) N:o 347/2013 liitteen mukaisessa unionin yhteistä etua koskevien hankkeiden luettelossa olevaa yhteistä etua koskeva hanketta nro 8.1.2.2 Paldiskin nestekaasuterminaalialia koskien.

Viron kansallisen lainsäädännön (erityisesti luonnonkaasua koskevan lain) ja Suomen kansallisen lainsäädännön (erityisesti lain Energiavirastosta) mukaisesti ja ottaen huomioon energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyöviraston 18.12.2015 antaman suosituksen N:o 05/2015 hyvistä käytännöistä investointipyyntöjen käsittelyssä, mukaan luettuina rajat ylittävän kustannusten jakamisen pyynnöistä, yhteistä etuvia koskevissa sähkö- ja kaasuhankeissa (ACER-suositus) Viron, Latvian ja Suomen kansalliset sääntelyviranomaiset vastaanottivat 10.8.2016 Balti Gaas OÜ:n (hankkeen toteuttajan) toimittaman yhteistä etua koskevaa hanketta koskevan investointipyyntöä nro 8.1.2.2. Yhtiön enemmistöomistaja AS Alexela Invest<sup>1</sup> katsotaan hankkeen rakennuttajaksi. AS Alexela Invest ja Balti Gaas OÜ kuuluvat Alexela Group OÜ -konserniin.

Hankkeen toteuttaja toimitti päivityksiä investointipyyntöihin kansallisten sääntelyviranomaisten kanssa käytyjen keskustelujen perusteella 3.10.2016.

<sup>1</sup> 31.12.2014 asti Alexela Energia AS



## Investointipyyntö

Investointipyyntöt toimitettiin 10.8.2016 ja niiden päivitys 3.10.2016 kaikille asianomaisille kansallisille sääntelyviranomaisille asetuksen 347/2013 artiklan 12(3) mukaisesti. Hankkeen toteuttajat selvittivät ensin asianomaiset kansalliset sääntelyviranomaiset toimittamalla investointipyyntöt Suomen, Viron ja Latvian kansallisille sääntelyviranomaisille, eli hankkeen toteuttajat ennustavat, että hankkeella voi olla merkittävä positiivinen nettovaikutus kyseisiin jäsenvaltioihin.

Käytyään investointipyyntöt läpi ja arvioituaan ne seuraavassa kuvatus mukaisesti asianomaiset kansalliset sääntelyviranomaiset eivät pidä perusteltuna katsoa Latviaa kustannusten jakamiseen mahdollisesti osallistuvana maana Latvian kokonaisnettohödyn erittäin pienen osuuden vuoksi.

## Siirtoverkonhaltijan kuuleminen ja alueellinen yhteistyö

Hankkeen toteuttaja on toimittanut tietoa siirtoverkonhaltijoiden kuulemisesta (Viro, Suomi ja Latvia) ja kuulemisten tuloksista. Viron ja Suomen siirtoverkonhaltijoiden kuulemispyyntöt on toimitettu. Latvian siirtoverkonhaltijalta ei ole saatu vastausta.

Virolainen siirtoverkonhaltija Elering AS kannatti alueellisten kaasumarkkinoiden uusia kehityshankkeita, jotka parantavat toimituslähteiden, kilpailun, markkinoiden kehittymisen tai toimitusvarmuuden tilannetta. Elering AS pitää (Suunniteltujen infrastruktuurihankkeiden Balticconnector, Estonia-Latvia Enhancement ja GIPL toteutuessa) Viron ja alueen toimitusvarmuutta riittävänä siinä mielessä, että se ei oikeuta siirtoverkonhaltijoiden tariffeihin sosialisoitavia lisäinvestointeja toimitusvarmuuteen. Elering AS:n vastuulla on kuitenkin suojattujen asiakkaiden kaasuvaramaston ylläpitäminen, jonka toimittaja valitaan kaikille vaatimukset täyttävälle toimittajille avoimessa tarjouskilpailussa. Virolainen siirtoverkonhaltija antoi lausunnon kustannus-hyötyanalyysin oletuksista.

Myös suomalainen siirtoverkonhaltija Gasum Oy antoi lausunnon käytetystä menetelmästä ja oletuksista. Suomella on jo keinot nestekaasuinfrastruktuurin toimitusvarmuuden varmistamiseksi, ja aikomuksena on myös hyödyntää uusia keinoja. Siirtoverkonhaltijan osalta huoltovarmuustarkoituksessa ei ole tarvetta varata kapasiteettia, sillä se ei ole siirtoverkonhaltijan tehtävä Suomessa. Tämä tarkoittaa sitä, että tämä pyyntö on osoitettava muulle taholle. Voidaan myös huomata, että Suomen nykyinen toimitusvarmuutta koskeva lainsäädäntö rajoittaa mahdollisuutta vaihtoehtoisten polttoaineiden varastojen ylläpitoon ulkomailla.

Hankkeen toteuttaja on ilmoittanut käyneensä lausunnot läpi ja ottaneensa ne tarpeen mukaan huomioon ja päivittäneensä kustannus-hyötyanalyysin. Hankkeen toteuttaja on myös antanut vastaukset kaikkiin Viron ja Suomen siirtoverkonhaltijoiden lausuntoihin.

## Energiaviraston toimivalta

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 347/2013 12(4) artiklan mukaan kansallisten sääntelyviranomaisten on asianomaisia hankkeen toteuttajia kuultuaan tehtävä koordinoituja päätöksiä investointikustannusten jakamisesta kullekin hankkeeseen osallistuvalla verkonhaltijalla ja kustannusten sisällyttämisestä tariffeihin kuuden kuukauden kuluessa päivästä, jona asianomaiset kansalliset sääntelyviranomaiset vastaanottivat viimeisen investointipyyynnön. Kansalliset sääntelyviranomaiset voivat päättää jakaa vain osan kustannuksista, tai ne voivat päättää jakaa kustannukset useiden yhteistä etua koskevien hankkeiden kesken.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 347/2013 tarkoittamasta kansallisesta sääntelyviranomaisesta säädetään laissa Energiavirastosta (870/2013). Lain 1 §:n 2 momentin mukaan Energiavirasto hoitaa kansalliselle sääntelyviranomaiselle kuuluvat tehtävät, joista säädetään muun muassa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) N:o 347/2013.

## Perustelut

Energiavirasto katsoo, että investointipyyynnön toimittaminen täyttää infrastruktuuriasetuksen 12 artiklan 3 kohdan mukaisen vaatimuksen investointipyyynnön toimittamisesta kaikille asianomaisille sääntelyviranomaisille. Balti Gaas OÜ toimitti investointipyyntönsä Energiaviraston lisäksi Viron ja Latvian sääntelyviranomaisille.

Energiavirasto katsoo, että investointipyyntöjen liitteenä on toimitettu infrastruktuuriasetuksen 12 artiklan 3 kohdan mukaiset dokumentit eli hankekohtainen kustannus-hyötyanalyysi, liiketoimintasuunnitelma, mukaan lukien markkinatestauksen tulokset sekä ehdotus rajat ylittävien kustannusten jakamisesta. Lisäksi Energiavirasto katsoo, että hankkeen toteuttajat ovat infrastruktuuriasetuksen 12 artiklan 3 kohdan mukaisesti konsultoineet ennen investointipyyynnön toimittamista niiden jäsenvaltioiden siirtoverkonhaltijoita. Latvian siirtoverkonhaltija ei ollut investointipyyynnön toimittamisen hetkellä toimittanut vastaustaan. Hankkeen toteuttajat tarkensivat sääntelyviranomaisille alueellista yhteistyötä infrastruktuurin ja markkinoiden kehittämistä koskien.

## Hyväksymistä koskevat vaatimukset

Energiaviraston mukaan kaikki asetuksen 347/2013 12(3) artiklan mukaisesti vaaditut asiakirjat, eli hankekohtainen kustannus-hyötyanalyysi ja markkinatestauksen tulokset sisältävä liiketoimintasuunnitelma, on toimitettu ja että ne ovat kattavat. Investointipyyntö sisältävät myös perustellun ehdotuksen rajat ylittävästä kustannusten jakamisesta hankkeen toteuttajan hyväksymällä tavalla.

Asetuksen 347/2013 12(3) artikla sisältää kaksi hyväksymistä koskevaa vaatimusta, jotka hankkeen toteuttajien on täytettävä toimittaakseen kelvollisen investointipyyynnön, ja jotka edellyttävät kansallisten valvontaviranomaisten arviointia: (i) niiden jäsenvaltioiden, joille hanke tuottaa merkittävän positiivisen nettovaikutuksen, siirtoverkonhaltijoiden kuuleminen etukäteen ja (ii) hanke on saavuttanut riittävän kypsyyden.

### Hakemuksen laatu

Energiavirasto on arvioinut investointipyyntöön laadun ottaen huomioon erityisesti ACER-suosituksen. ACER on suositellut, että hankkeen toteuttajien toimittaman investointipyyntöön tulee sisältää seuraavat tiedot ja tarpeen mukaan perustelut niiden tueksi:

1. hankkeen yksityiskohtainen tekninen kuvaus
2. hankkeen yksityiskohtainen toteutussuunnitelma
3. investointia (tai investointeja) koskeva alustava investointipäätös tarvittaessa
4. lyhyt kuvaus hankkeen lupamenettelyn tilasta kaikissa isäntämaissa
5. tieto hankkeen riittävästä kypsyydestä
6. tieto siirtoverkonhaltijoiden kuulemisista ja kuulemisen tuloksista
7. hankekohtainen kustannus-hyötyanalyysi
8. liiketoimintasuunnitelma, joka sisältää valitun taloudellisen ratkaisun kuvauksen
9. perusteltu ehdotus rajat ylittävästä kustannusten jakamisesta (jos hankkeen toteuttajat ovat sopineet siitä)

Energiaviraston mukaan investointipyyntö sisältää kaikki edellä mainitut tiedot ja niitä tukevat perustelut tarpeen mukaan.

### Hankkeen kypsyys

Energiavirasto on arvioinut hankkeen kypsyyttä ACER-suosituksen mukaisesti seuraavien asioiden osalta:

- a) riittävä varmuus hankekohtaisen kustannus-hyötyanalyysissä arvioiduista kustannuksista
- b) hyvä tietämys odotettuihin kustannuksiin ja niiden vaihteluväleihin vaikuttavista tekijöistä
- c) kustannusten epävarmuuden vaihteluväli
- d) asianmukainen hankekohtaisen kustannus-hyötyanalyysissä arvioitujen kustannusten ennakointi
- e) asianmukainen tieto hyötyihin ja niiden vaihteluväleihin vaikuttavista tekijöistä myös eri skenaarioiden ja herkkyyksianalyysien suhteen
- f) lupamenettelyt on käynnistetty kaikissa isäntämaissa
- g) käyttöönoton tulee tapahtua 60 kuukauden kuluessa investointipyyntöön toimitamisesta



Energiaviraston mukaan investointipyyntöissä osoitetaan kohtuullisella tasolla varmuus mahdollisista kustannuksista ja riittävä tietämys odotettuihin kustannuksiin vaikuttavista tekijöistä sekä esitetään kustannusten epävarmuusväli.

Energiaviraston hankekohtaisen kustannus-hyötyanalyysin arvioinnin mukaan kustannus-hyötyanalyysissä osoitetaan asianmukainen ennakointi hyödyistä, ja että hyötyihin ja niiden vaihteluväleihin vaikuttavista tekijöistä on asianmukainen tietämys myös eri skenaarioiden ja herkkyysoanalyysien osalta.

Energiaviraston mukaan lupamenettely on alkanut ja osittain valmistunut, ja hankkeen arvioitu käyttöönotto kesällä 2021 on mahdollista.

Näin ollen Energiaviraston johtopäätös on, että hank saavutti riittävän kypsyyden kansallisten sääntelyviranomaisten päätöstä varten.

### **Liiketoimintasuunnitelman ja rahoitusstrategian arviointi**

Hankkeen tavoitteena on rakentaa itäisen Itämeren alueen maakaasun tuonti- ja uudelleenkaasutustermiinaali ja operoida sitä. Hankkeen sijoituspaikka on Suomenlahden etelärannikolla Virossa. Sataman sijainti Pakrin niemimaan koillissivulla on valittu sen suotuisien jääolosuhteiden, helppokulkuisen väylän, vähäisen ympäristövaikutuksen ja käytettävissä olevan suuren turvavyöhykkeen vuoksi. Koska hanke on suunniteltu Balticconnectorin maalletulokohtaan, liittäminen verkkoon on suhteellisen edullista.

Balti Gaas OÜ aikoo rakentaa Baltian alueen termiinaalin, jossa 160 000 m<sup>3</sup>:n varastosäiliökapasiteetti, ja joka otetaan käyttöön kesällä 2021 vaihtoehtoisen toimitusmahdollisuuden tarjoamiseksi tällä hetkellä pitkälti venäläisen kaasun tuonnista riippuvaisille Itämeren alueen maille. Tämä ratkaisu mahdollistaa termiinaalin olevan valmis Baltian maille mahdollisimman aikaisin. Termiinaali olisi riittävän suuri auttamaan toimituksia Suomen markkinoille Balticconnectorin kautta tarvittaessa.

Termiinaali on suunniteltu palvelemaan sekä kaasuverkon asiakkaita että verkon ulkopuolisia kuluttajia, sillä markkina-analyysin mukaisesti on selvää, että verkon ulkopuoliset markkinat ovat ratkaisevassa osassa tällä alueella.

Hankkeen toteuttajan investoinnin rahoitusrakenne sisältää pääoman (18 %), kaupallisen vieraan pääoman rahoituksen (42 %) ja avustusrahoituksen (40 %).

Energiavirasto katsoo, että liiketoimintasuunnitelman laskelma on tehty nykyisen sääntelykehityksen mukaisesti ja että menetelmässä on tehty asianmukaisia oletuksia. Hankkeen toteuttajan odotukset avustusrahoituksesta voivat kuitenkin olla epärealistisia vaihtoehtoiselle kaasun toimitushankkeelle.

### **Taloudellinen arviointi**

Hankkeen toteuttaja on esittänyt Virolle ja Suomelle erikseen lasketut taloudellisen suorituskyvyn indikaattorit, joissa on useita oletuksia.

Energiavirasto katsoo, että taloudellisen suorituskyvyn laskelma on tehty nykyisen sääntelykehityksen mukaisesti ja että menetelmässä on tehty asianmukaisia oletuksia. Hankkeen toimittajan toimittama analyysi on kuitenkin riippuvainen monista oletuksista, esimerkiksi keskimääräisistä vuosikapasiteetin varauksista ja tariffeista.



### **Vaikutukset verkkotariffeihin**

Energiavirasto jakaa suomalaisen ja virolaisen siirtoverkonhaltijan näkemykseen siitä, että Paldiskin maakaasuterminaalina ollessa kaupallinen, hankkeen ei tule saada tukea siirtoverkonhaltijoiden tariffeista. Tämä vastaa myös hankkeen toteuttajan rajat ylittävän kustannusten jakamisen johtopäätöksiä, jotka esitetään seuraavaksi.

### **Kustannusten jakaminen**

Hankkeen toteuttaja on ehdottanut rajat ylittävää kustannusten jakamista seuraavasti:

1. Kunkin maan nettohyöty on positiivinen, joten rajat ylittävä kustannusten jakaminen niiden maiden, joihin hanke vaikuttaa merkittävästi, ja isäntämaan välillä ei ole tarpeen ACER-suosituksen mukaisesti.
2. Euroopan komissio on toistuvasti painottanut sen tärkeyttä, että niiden jäsenvaltioiden, joihin hanke vaikuttaa merkittävästi, on osallistuttava hankkeeseen, jotta EU-rahoitusta voidaan saada. Osallistumisen muotoa ei ole määritetty, ja näin ollen hankkeen toteuttaja uskoo, että jos valtio ilmaisee sitoutumisen terminaalina toimitusvarmuusvarauksiin, tätä pidetään asianomaisen jäsenvaltion hankkeen rahoittamisen muotona.
3. Viron talous- ja viestintäministeriön allekirjoittaman yhteisymmärryspöytäkirjan mukaisesti Viron hallitus varasi oikeuden tulla yhdeksi hankkeen omistajista. Hankkeen toteuttaja toivottaa Viron valtion edelleen tervetulleeksi osallistumaan hankkeeseen taloudellisesti tekemällä pääomasijoituksen. Myös Suomen valtion investointeja pidetään tervetulleina. Koska Latvialle ei ole aiottu toimitusvarmuusvarauksia terminaalina, Latvialta ei odoteta osallistumista.

Energiavirasto toteaa, että hankkeen toteuttajan rajat ylittävän kustannusten jakamisen ehdotuksen vaihtoehdot 2 ja 3 ylittävät asetuksen (EU) 347/2013 rajat, eikä niitä voida ottaa huomioon tässä päätöksessä.

### **Alueellisten ja Euroopan unionin kattavien positiivisten ulkoisvaikutusten arviointi**

Hanke tuottaa myönteisiä ulkoisvaikutuksia kilpailun lisäämisen ja markkinoiden integroinnin, kaasun toimitusvarmuuden ja vastuullisuuden osalta Suomen ja Baltian alueella, ja se edistää eurooppalaisen energiapolitiikan tavoitteita.

### **Kustannus-hyötyanalyysin arviointi**

Energiaviraston arvio kustannus-hyötyanalyysissä käytetyistä määräskenaarioista on seuraava:

Hankkeen toteuttaja on käyttänyt analyysissä ENTSG:n vihreää ja harmaata skenaariota. Energiaviraston mukaan hankekohtaisen kustannus-hyötyanalyysin tulee käyttää yhteistä etua koskevan hankkeen valinnassa käytettyjä ENTSG-oletuksia, sillä niitä on käsitelty yleisesti, mutta myös, jotta vältettäisiin mahdollinen kannustin vääristää hankkeen hyötyjä yleistä etua koskevan hankkeen valinnassa ja kustannusten jakamisessa.



Energiavirasto esittää arvion rahallisesti määritettyjen hyötyjen laskennan oletuksista:

Hankkeen toteuttaja on analysoinut kaasun hinnan eroja arviossaan verkkokuluttajien hyötyä säästettyinä kaasun kustannuksina. Energiavirasto toteaa, että hyödyt ovat vaikeasti määriteltäviä merkittävien markkinoihin liittyvien epävarmuuksien johdosta, mutta arvioi promoottorin tekemät oletukset hyötyjen laskennassa kohtuullisiksi, vaikka ne ovatkin sidoksissa käytettyihin volyyminskenaarioihin ja arvioihin hinnasta.

Hankkeen toteuttaja on analysoinut kaasun hinnan eroja arviossaan verkon ulkopuolisten kuluttajien hyötyä säästettynä kaasun kustannuksena. Energiavirasto toteaa että hyödyt ovat vaikeasti määriteltäviä merkittävien markkinoihin liittyvien epävarmuuksien johdosta, mutta arvioi promoottorin tekemät oletukset hyötyjen laskennassa kohtuullisiksi ottaen huomioon mahdolliset verkon ulkopuolisten asiakkaiden hyödyt samalla todeten, että näiden hyötyjen realisoituminen ei ole edellytys koko hankkeen positiiviselle nettohyödyille.

Hankkeen toteuttaja on esittänyt, että toimitusvarmuuteen liittyvää hyötyä syntyy Paldiskin LNG terminaalin ansiosta vältettyjen kysyntähäiriöiden kautta. Hankkeen toteuttaja on arvioinut hyödyn BKT:n ja maakaasun osuuden energialähteistä perusteella ja ottanut huomioon samalla sen, että osa kaasun kuluttajista voi käyttää vaihtoehtoisia polttoainevarastoja. Energiavirasto toteaa, että hyödyt ovat vaikeasti määriteltäviä merkittävien markkinoihin liittyvien epävarmuuksien johdosta mutta arvioi, että promoottorin esittämät oletukset toimitusvarmuushyötyjen laskennassa heijastavat ENTSOG oletuksia ja skenaarioita ja ovat siten kohtuullisia.

Energiavirasto katsoo, että jäännösarvon hyöty on esitetty ACER-suosituksen mukaisesti.

Hankkeen toteuttaja on esittänyt, että CO<sub>2</sub>-kustannussäästöjen hyöty lasketaan, kun verkon ulkopuolisten kuluttajien oletettu polttoaineen vaihto vaikuttaa suoraan kyseisten maiden kestäväan kehitykseen vähentämällä CO<sub>2</sub>-päästöjä, sillä maakaasun päästöt ovat pienempiä kuin verkon ulkopuolisten kuluttajien tällä hetkellä käyttämien nestemäisten polttoaineiden. Energiavirasto pitää hankkeen toteuttajan esittämiä CO<sub>2</sub>-kustannussäästön hyödyn laskemisessa käyttämiä oletuksia kohtuullisina.

Edellä mainitut seikat huomioon ottaen Energiavirasto katsoo, että hankkeen toteuttajan kustannus-hyötyanalyysin taloudellisiin hyötyihin liittyvät oletukset ja laskelmat ovat asianmukaisia ja edustavat hankkeen mahdollisia nettovaikutuksia asianomaisille jäsenvaltioille.

Energiavirasto katsoo, että koska kunkin maan nettohyöty hankkeesta on positiivinen, rajat ylittävä kustannusten jakaminen niiden maiden, joihin hanke vaikuttaa merkittävästi, ja isäntämaan välillä ei ole tarpeen. Edellä olevan perusteella hankkeen investointikustannuksia ei ole myöskään tarvetta jakaa suomalaisten maakaasun siirtoverkonhaltijoiden kannettavaksi, joten Paldiskin nestekaasuterminaalihankkeen investointikustannuksia ei tule ottaa huomioon sijoitetussa pääomassa suomalaisten maakaasun siirtoverkonhaltijoiden verkkotariffeja säädettäessä tai hyväksyttäessä.



## **Ratkaisu**

Energiavirasto vahvistaa tällä päätöksellä, että Paldiskin nestekaasuterminaali-hankkeen investointikustannuksia ei jaeta rajat ylittävästi eikä hankkeen kustannuksia oteta huomioon sijoitetussa pääomassa suomalaisten maakaasun siirtoverkonhaltijoiden verkkotariffeja säädettäessä tai hyväksyttäessä.

## **Sovelletut säännökset**

Laki Energiavirastosta 1 §

Laki Euroopan unionin yhteistä etua koskevien energiahankkeiden lupamenettelystä 3 §

Laki sähkö- ja maakaasumarkkinoiden valvonnasta 2, 5 ja 6 ja 36 §:t

Euroopan parlamentin ja Neuvoston asetus (EU) N:o 347/2013 Euroopan unionin laajuisten energiainfrastruktuurien suuntaviivoista ja päätöksen N:o 1364/2006/EY kumoamisesta sekä asetusten N:o 713/2009/, N:o 714/2009 ja N:o 715/2009 muuttamisesta.

## **Muutoksenhaku**

Muutoksenhakua koskeva ohjeistus liitteenä.

Ylijohtaja



Simo Nurmi

Johtava asiantuntija



Mikko Friipyöli

Liitteet Valitusosoitus  
Cross-Border Cost Allocation Agreement between the Estonian Competition Authority and Energy Authority of Finland

Jakelu Balti Gaas OÜ

Tiedoksi      Energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyövirasto ACER  
Viron sääntelyviranomaisen Konkurentsiamet  
Elering AS  
Gasum Oy  
Baltic Connector Oy  
Työ- ja elinkeinoministeriö, energiaosasto



## Valitusosoitus

### Muutoksenhakuoikeus

Energiaviraston päätökseen saa hakea muutosta valittamalla siten kuin hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään. Valituskelpoisella päätöksellä tarkoitetaan toimenpidettä, jolla asia on ratkaistu tai jätetty tutkimatta.

Valitusoikeus on sillä, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

### Valitusviranomainen

Valitusviranomainen Energiaviraston päätökseen on markkinaoikeus.

### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

### Valituskirjelmän sisältö

Valitus tehdään kirjallisesti. Markkinaoikeudelle osoitetussa valituskirjelmässä on ilmoitettava:

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi sekä
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

### Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä:

- muutoksenhaun kohteena oleva päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisajankohdasta sekä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu Energiavirastolle tai markkinaoikeudelle

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, jollei päämies ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa. Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee esittää valtakirja ainoastaan, jos valitusviranomainen niin määrää.

### Valituskirjelmän toimittaminen valitusviranomaiselle

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa markkinaoikeuteen, jonka osoite on:

Markkinaoikeus  
Radanrakentajantie 5  
00520 Helsinki

Faksi: 029 56 43300  
Sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi