



## Sidosryhmäneuvottelukunta, hinnoittelun valvontamenetelmien kehittäminen

Aika: 13.6.2022 klo 12:00 – 14:10

Paikka: Teams-kokous

Osallistujat: Ina Lehto (Energiateollisuus Ry), Toivo Hurme (Paikallisvoima Ry), Tommi Lähdeaho (Elenia Verkko Oyj; Energiateollisuus Ry/Regulaatiotoimikunta), Noora Neilimo-Kontio (Caruna Oy; Caruna Espoo Oy), Sanni Harala (Lähienergia-liitto Ry), Jarno Liimatainen (Oulun Energia Sähköverkko Oy), Petri Dahlström (Gasgrid Finland Oy), Osmo Siirto (Helen Sähköverkko Oy), Matti Takamäki (Koillis-Satakunnan Sähkö Oy), Marju Silander (Suomen Omakotiliitto Ry), Jouni Pylvänäinen (Kymenlaakson Sähköverkko Oy), Antero Reilander (Fingrid Oyj), Pasi Kuokkanen (Suomen Sähkönkäyttäjät Ry), Petri Pylsy (Kiinteistöliitto Ry), Kaisa Matschoss (Kuluttajatutkimuskeskus), Kristel Pynnönen (Kuluttajaliitto Ry), Mika Paloranta (Auris Kaasunjakelu Oy), Petri Malinen (Suomen Yrittäjät Ry), Mika Matikainen (Järvi-Suomen Energia Oy)

Veli-Pekka Saajo (pj.), Tiina Karppinen, Tarvo Siukola, Emmi Puputti, Jaakko Kenilä

### Kokousmuistio 3. kokous

1. Puheenjohtaja avasi kokouksen ja toivotti jäsenet tervetulleiksi. Todettiin kaikkien sidosryhmien jäsenten olevan paikalla. Kuluttajaliitto Ry:n jäsenenä aloitti Kristel Pynnönen.

Puheenjohtajan johdolla käytiin läpi edellisen kokouksen agendalla olleista tehostamiskannustimeen sekä WACC:iin liittyvistä ulkopuoliset selvityksistä tilannekatsaus. WACC:n selvitykseen toteuttajaksi valittiin kilpailutuksen perusteella KPMG Oy. Jakeluverkkotoiminnan tehostamiskannustimen selvitykseen valittiin ECKTA Oy. Yleistä tehostamistavoitetta, sähkön kanta- ja maakaasun siirtoverkkotoiminnan sekä maakaasun jakeluverkkotoiminnan yhtiökohtaista tehostamiskannustinta koskevaan ulkopuolisen selvityksen kilpailutukseen ei tullut tarjouksia. Energiavirasto selvittää vielä mahdollisuuksia hankkia yleiseen tehostamistavoitteeseen ulkopuolista selvitystä, muilta osin kyseisessä tarjouspyynnössä kuvailtu kehittämistyö tullaan tekemään viraston sisäisenä työnä.

2. Energiavirasto alusti laatukannustimesta ja keskusteltiin laatukannustimen tavoitteista ja toiminnasta.

Keskustelussa nousi esiin erityisesti energiamurroksen vaikutus laatukannustimen merkitykseen verkonhaltijoille. Lisääntyvä tuulivoima vaikuttaa erityisesti suurjännitteisen jakeluverkon laatukannustimeen. Energiavirastolla ei kuitenkaan nykyisellään ole vertailudataa tuotannon keskeytyksistä. Asiakkaiden sidosryhmissä on kuitenkin oltu pääasiassa tyytyväisiä nykyiseen laatukannustimeen. Tuotannon keskeytysten osalta Suomen Sähkönkäyttäjät Ry huomautti, että tuotannon keskeytykset vaikuttavat myös sähkön markkinahintaan, jolloin keskeytyksen haitan vaikutus on suurempi kuin pelkästään tuottamatta jääneen sähkön arvo. Suurjännitteisen verkon osalta jakeluverkon näkökulmasta olisi



13.6.2022

hyvä pohtia tulisiko suunnitellut katkot jättää KAH-tarkastelun ulkopuolelle. Niiden merkitys rupeaa olemaan merkittävä, kun uutta tuulivoimaa liitetään verkkoon kasvavassa määrin. Tämä aiheuttaa paljon keskeytysjärjestelyitä SJ-verkkoon, jotka liittyvät pääsääntöisesti, joko uuden tuulivoiman liittämiseen tai tuulivoimaloiden/verkkojen huoltotarpeisiin. Lisäksi jakeluverkosta poiketen suunniteltujen keskeytysten järjestelyt tehdään yhteistyössä eri toimijoiden kanssa ja kaikkien osapuolten yhteinen tavoite on pitää suunniteltu keskeytys mahdollisimman lyhyenä. Toisaalta verkkoyhtiöillä on marginaaliset mahdollisuudet vaikuttaa keskeytysjärjestelyiden määrään SJ-verkossa, koska nämä ovat asiakaslähtöisiä.

Asiakkaita edustavien sidosryhmien kannalta sähkön laatu on tärkeää. Kuitenkin niin, että toiminnan tulee olla myös kustannustehokasta. Energiamurroksen kannalta, kodeissa lisääntyvä kotiautomaatio on herkkää sähkökatkoille. Tässä suhteessa verkkotoiminnan teknisen laadun tarkastelu on hyvä fokus, mutta asiakkaiden kannalta myös muu laatu kuten asiakaspalvelun laatu olisi hyvä huomioida menetelmissä. Asiakaspalvelun laatu on asiakkaille tärkeää myös energiamurroksen kannalta, että kuluttajia saataisiin mukaan murroksen tukemiseen.

Keskustelussa nousi esille Kanadassa sovellettu tulokortti-malli, jossa palvelun laadusta kerätään monipuolista dataa yhtiöiltä. Viestintä verkonhaltijoiden ja asiakkaiden välillä voisi olla yksi tällaisen datan hyödyntämiskohde. Energiavirasto nostikin keskustelussa esiin aiemmin menetelmien kehittämistyössä asiakaspalvelun laadun osalta nousseet dataan liittyvät ongelmat.

Kaasun siirtoverkkotoiminnan osalta laatukannustin nykyisellään on Gasgrid Finland Oy:ssä koettu toimivaksi.

Sähkön jakeluverkkotoiminnassa laatu on koettu myös jakeluverkonhaltijoiden asiakkailta saaman palautteen perusteella tärkeäksi. Laatukannustin menetelmissä onkin merkittävä myös jakeluverkkotoiminnassa. Jakeluverkkotoiminnan osalta laatukannustimen tarve ja ohjaus tulee sähkömarkkinalain kehittämisevelvollisuudesta. Laatukannustimen osalta voisi tältä osin pohtia voisiko verkon kehittämissuunnitelmia hyödyntää 6 ja 36 h:n toimitusvarmuuskriteerien toteutumisen osalta. Jakeluverkonhaltijoiden kannalta laatukannustimessa sovellettavia hintoja on hyvä päivittää tässä vaiheessa ja tarkastella asiakasryhmäkohtaisesti. Tarkastelussa olisi hyvä tällöin huomioida myös, miten energiamurros tulee vaikuttamaan asiakkaan kokemaan haittaan.

Asiakkaiden sidosryhmien kannalta laatukannustimessa KAH-referenssitaso ei saisi nousta. Laatukannustimen leikkurin mukainen arvo pitäisi myös olla referenssitason laskennan perusteena ja yksittäisen vuoden laatukannustimen leikkuri kohtuullistaa tasolle +/-8 % tai 2 x sähkön kantaverkon laatukannustimen leikkuri. Asiakkaiden sidosryhmissä oli lisäksi pohdittu mihin nykyisen leikkurin taso perustuu, sen ollessa huomattavasti suurempi kuin sähkön kantaverkon tai maakaasun siirtoverkon laatukannustimessa. Tässä suhteessa asiakkaat haluaisivat kustannustehokasta laatua, ei ylilaatua tai alilaatua. Kahdeksan (8) vuoden aikaikkuna antaa asiakkaiden sidosryhmien mukaan luotettavan kuvan keskeytyskustannusten todellisesta tasosta. Lisäksi Suomen Sähkönkäyttäjät Ry ehdottaa, että yhtiökohtaisesta tarkastelusta siirryttäisiin klusterikohtaisiin



tarkasteluihin, joissa noudatetaan yllä mainittuja periaatteita. Suurjännitteisten jakeluverkkojen laatukannustimen osalta Suomen Sähkökäyttäjät Ry tukee viraston kalvoissa esitettyä vaihtoehtoa 2, jonka mukaan kannustinta kehitettäisiin kantaverkon laatukannustimen suuntaan. Lisäksi yhdistyksen mukaan kantaverkon laatukannustin on nykyisellään hyvä, eikä sitä ole tarpeen muuttaa.

3. Energiavirasto alusti innovaatiokannustimesta ja keskusteltiin innovaatiokannustimen toimivuudesta yleisellä tasolla.

Keskustelussa nousi esiin innovaatiokannustimen tarpeellisuus kaikkien sidosryhmien näkökulmasta. Alan kehittäminen on myös asiakkaan etu ja asiakkaat hyötyvät siitä tulevaisuudessa kustannusten laskun kautta. Kannustimen taso nykyisen 1 prosentin osalta koettiin hyväksi. Selvästi asiakasarvoa kasvattavien projektien osalta kannustintasoa voisi asiakkaiden kannalta jopa hieman korottaa. Innovaatiokannustin koettiin tärkeäksi erityisesti vihreän siirtymän edistämiseksi. Myös vastuullisuus ja ympäristöystävällisyys-teemat voisi olla hyvä huomioida kannustimen sisällössä.

Innovaatiokannustin on tärkeä energiamurroksen edistämiseksi ja tässä on hyvä huomioida tutkimustoiminnassa esiintyvät epäonnistumiset, jotka on sallittava osana tutkimus ja kehitystoimintaa. Asiakkaiden kannalta on myös tärkeää, että koska kannustin on julkisin varoin tehtävä "tuki", siihen on hyvä sitoa velvoite jakaa innovointitoiminnasta saadut opit avoimesti erityisesti epäonnistumisiin liittyen, ettei joka yhtiö tee samaa epäonnistumista.

Asiakkaiden kannalta innovaatiokannustimen hankkeiden vaikutukset eivät ole olleet havaittavissa. Kaikki sidosryhmät olivat samaa mieltä siitä, että innovaatiokannustimen hankkeita tulisi tehdä enemmän näkyväksi ja viestintää tehostaa. Kuluttaja-asiakkaalle arjen konkretia ja hinta euroina on oleellista ja viestintää olisikin hyvä miettiä myös tästä näkökulmasta.

Verkonhaltijoiden kannalta hankkeiden jälkikäteinen arviointi on koettu hankalaksi projekteihin liittyvän riskin kannalta. Kannustimessa olisi syytä jatkossa panostaa projektien etupainotteiseen arviointiin. Virasto käynnistää erillisen projektiryhmän innovaatiokannustimen hakuprosessin sujuvoittamiseksi ja tässä yhteydessä on hyvä terävöittää myös periaatetta, jonka mukaan kannustimeen haettaville hankkeille on mahdollista hakea etukäteen viraston hyväksyntää.

Lisäksi verkonhaltijat toivoivat innovaatiokannustimen kehittämistä kustannusrakenneriippumattomaksi. Nykyisellään innovaatiokannustimeen sisältyy vain operatiivisia tutkimuskustannuksia. Tämä voi ohjata liikaa ennalta hankkeiden valittavissa olevaa toteutustapaa. Operatiivisten kustannusten ja pääomakustannusten käsittely tulisi tutkimustoiminnan kannalta olla tasa-arvoisessa asemassa innovaatiokannustimessa.

Lisäksi keskusteltiin yleisesti erilaisista sandbox-kokeiluista ja niiden edistämisestä. Sandbox-kokeilut ovat pitkälti lainsäädännöllinen kysymys ja viraston näkemyksen mukaan työlliställä työ- ja elinkeinoministeriössä.

## Kokouksen päättäminen



13.6.2022

Dnro 9458/040800/2021

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14.10

Liitteet Kokouksessa esitetyt kalvot

Jakelu Sidosryhmäneuvottelukunnan jäsenet

Tiedoksi Energiaviraston kotisivut/Hinnoittelun valvonta -osion Menetelmäkehittämisen osiot



energiavirasto

# Laatukannustimen kehittäminen

Sidosryhmäneuvottelukunta 13.6.2022

Reilua energiaa

# Kehittämisen osa-alueet

1. Keskeytyksestä aiheutuneen haitan yksikköhinnat
2. Sähkön jakeluverkon laatukannustin
  1. Keskeytyksen aiheuttaman haitan määrittäminen
  2. Laatukannustimen rakenteelliset muutostarpeet
  3. Vertailutason määrittäminen (valittava jakso ja tietojen oikaisut)
  4. Laatukannustimen tuloksen skaalaus/leikkaus
3. Suurjännitteisten jakeluverkkojen laatukannustin
  1. Ensisijaiset muutostarpeet
  2. Yhtenäistäminen kantaverkon laatukannustimen kanssa
4. Kantaverkon laatukannustin
5. Maakaasun siirtoverkkotoiminnan laatukannustin

## KAH-yksikköhintojen päivityksestä

- Keskeytyksistä aiheutuneen haitan on tarkoitus kuvata todellista haittaa
  - Nykyiset haittaa kuvaavat yksikköhinnat perustuvat noin 15 vuotta vanhoihin tutkimuksiin
  - Määritettävä nykyhetkeä vastaava keskeytysten aiheuttama haitta
- KAH-yksikköhintojen päivitys
  - Päivitetään laatukannustimen kehitystyön pohjaksi yksikköhinnat, joihin KAH-laskenta perustuu
  - Arvioidaan eri asiakasryhmien näkökulmasta
  - Huomioidaan sekä tekninen (esim. laitteiden rikkoutuminen), että taloudellinen (esim. tuotannon menetys) näkökulma
  - Selvitetään miten energiamurros vaikuttaa keskeytyksistä aiheutuvaan haittaan
  - Arvioidaan mitä AMR2.0 sekä Datahub voisivat mahdollistaa KAH:n ja laatukannustimen osalta
- Selvitys käynnistetään kesäkuussa

# Sähkön jakeluverkon laatukannustin 1/2

- Keskeytysten aiheuttaman haitan päivitys
  - Käytetään menetelmien kehityksessä pohjana, joten tehtävä ensin
- Edellisen pohjalta pohdittava laatukannustimen oikeutusta ja rakenteellisten muutosten tarvetta
  - Mikä laatukannustimen tarkoitus ja tavoite on?
    - Tutkitaan ensin nykyisen menetelmän vaikuttavuutta vaikuttavuusraporttiin tehtävällä laskennalla
  - Onko muita menetelmiä, jotka ohjaisivat jakeluverkonhaltijoiden toimintaa?
  - Muut indeksit tai arviot sähkön laadusta?
  - Miten huomioidaan pitkään jatkunut hyvä sähkönlaatu ja laatutason saturoituminen?
    - Pitäisikö laatukannustimen muuttua, kun esim. laatuvaatimukset on lain mukaan täytyttävä?
    - Laadun parantamiselle on tietty kustannustehokkuusoptimi, jonka jälkeen lisäparannukset tulevat kalliimmiksi kuin säästetyt KAH-kustannukset
    - Nykymenetelmä voi toisaalta rankaista huomattavasti yksittäisistä tilanteista



# Sähkön jakeluverkon laatukannustin 2/2

- Välttämättömät päivitystarpeet nykyiseen menetelmään
  - PJ-verkon keskeytysten huomiointi. Tietoja kerätty vuodesta 2015, joten vertailudataa on yhteensä 9 vuodelta (2015-2023)
  - Tuotannon huomiointi
    - Miten tuotanto pitäisi huomioida? Merkitys on pienempi jakeluverkon laatukannustimessa.
  - Vertailutason määrittely
    - Arvioidaan onko syytä määritellä kannustimen vertailutasoon leikkuria myrskyvuosien varalle.
      - Nykyisenkaltaisilla menetelmillä laatukannustimen vertailutaso muodostettaisiin seuraavalle valvontajaksolle vuosista 2016-2023, jolloin pahimmat suurhäiriövuodet tippunevat pois vertailutasosta. Tämä ei kuitenkaan suojaa mahdollisilta tulevilta suurhäiriöiltä.
  - Kannustinvaiikutuksen arviointi ja säätäminen
    - Nykyisenkaltainen laatukannustin perustuu kahteen tekijään: keskeytyksen haitan toteumaan ja valittuun referenssitasoon.
    - Tulosta voidaan säätää leikkureilla tai ennalta määrättyllä kertoimella tehtävällä oikaisulla. (Nykyisin +- 15 % kyseisen vuoden kohtuullisesta tuotosta tai symmetrialeikkuri, jos maksimibonus on alle 15 %)



# Suurjännitteisten jakeluverkkojen laatukannustin 1/2

- Vaihtoehto 1: SJ-verkon laatukannustimen maltillisempi päivitys
  - Päivitettyjen KAH-yksikköhintojen huomiointi myös SJ-verkossa
  - Energiapainotettujen lukujen käyttäminen liityntäpisteiden määrän mukaisesti painotettujen lukujen sijaan
    - Nykyisellään kaikki SJ-verkon liityntäpisteet ovat KAH-laskennassa yhtä arvokkaita. Energiapainotus korostaisi suurempien liityntäpisteiden ja vähentäisi pienempien liityntäpisteiden merkitystä -> **Kuvastaisi paremmin todellista haittaa**
    - Energiapainotettuja lukuja on kerätty vuodesta 2018, jolloin vertailutaso voisi enintään olla kuusi vuotta (2018-2023).
  - Suunniteltujen keskeytysten huomiointi
    - Suunnitellut keskeytykset voivat ajallisesti olla todella pitkiä (-> todella iso KAH). Verkonhaltijat ja asiakkaat kuitenkin tekevät yhteistyötä niin, että suunnitelluista keskeytyksistä aiheutuisi mahdollisimman vähän haittaa (esim. asiakkaiden huoltoseisokit).
      - Miten suunnitellut keskeytykset tulisi huomioida, jotta KAH-haitta olisi totuudenmukainen?
        - 3. valvontajaksolla suunnitelluista keskeytyksistä huomioitiin vain keskeytysaika, mutta ei määrää.
        - 4. & 5. valvontajaksolla huomioitiin molemmat
        - -> voitaisiinko 6. & 7. valvontajaksolla huomioida vain suunniteltujen keskeytysten määrä? Onko verkonhaltijalla tällöin riittävää kannustinta minimoida suunnitellun keskeytyksen pituus?
    - Tuotannon huomiointi kannustimessa
      - SJ-verkossa tuotetun energian määrän huomiointi voi kasvattaa merkittävästikin laatukannustimen vaikutusta.

# Suurjännitteisten jakeluverkkojen laatukannustin 2/2



- Vaihtoehto 2: Suurjännitteisten verkkojen (SJVH/kanta) kannustimien harmonisointi
- Kantaverkon laatukannustin perustuu yksittäisiin keskeytystietueisiin ja tarkkaan KAH-laskentaan (mm. keskeytysaika, irtikytketty teho, asiakastyppi, vuoden- ja vuorokaudenaikakerroin)
  - SJVH kannustin lasketaan keskeytysindeksien avulla, mikä johtaa tarpeeseen tehdä oletuksia ja yksinkertaistuksia (keskeytysindeksien laskenta, energiapainotukset, mikä lasketaan liityntäpisteeksi?)
  - Haitan arvioinnissa voitaneen käyttää samoja yksikköhintoja SJ-verkossa ja kantaverkossa
    - Yksikköhinnat perustuvat ~13-15 vanhoihin tutkimuksiin. Päivitystarve?
- SJ-verkon keskeytysten määrä on varsin kohtuullinen yksittäisillä jakeluverkonhaltijoilla – tarkempi laskenta ei täysin mahdotonta, mutta poikkeaisi aiemmasta käytännöstä.
  - Esim. vuodesta 2016 alkaen suurin vuotuinen keskeytysmäärä yksittäisellä yhtiöllä on 77 kpl.
  - Ongelmia:
    - Vertailutason puute;
    - Tietojen kerääminen, laskenta ja arkistointi tapahtuu VERTTI:n ulkopuolella;
    - Määräys ja ohjeistus tietojen toimittamisesta muuttuvat merkittävästi
    - Menetelmämuutos ei liene mahdollinen vielä seuraavilla valvontajaksoilla
- Tavoitteena selvittää, onko perusteltua harmonisoida SJ-verkkojen laatukannustinta
  - Tunnuslukuihin perustuvasta laskennasta liityntäpistekohtaiseksi tarkasteluksi

## Kantaverkon laatukannustin

- Kantaverkon laatukannustin perustuu yksittäisiin keskeytystietueisiin ja tarkkaan KAH-laskentaan (mm. keskeytysaika, irtikytkeytyvä teho, asiakastyypit, vuoden- ja vuorokaudenaikakerroin)
  - Laskenta erittäin tarkkaa, eikä kuitenkaan liian työlästä -> ei tarvetta yksinkertaistaa
- Arvioidaan kannustimen toimivuutta
  - KAH-yksikköhintojen oikeasuhtainen määrittely
  - Lattia- ja kattotasojen arviointi (nykyisin +/- 3 % kyseisen vuoden kohtuullisesta tuotosta tai symmetrialeikkuri, jos maksimibonus on alle 3 %)
  - Tuotannon huomiointi?

# Maakaasun siirtoverkkotoiminnan laatukannustimen ohjaavuus ja päivitystarpeet



- Lähtökohtana on varmistaa maakaasun siirtoverkkotoiminnan säilyminen riittävän luotettavana
  - Maakaasun siirtoverkon toimitusvarmuus on ollut erittäin hyvällä tasolla
    - Voidaanko tämänkaltaista kannustinta tuoda myös muihin verkkotyyppeihin, kun laatu saturoituu (hyvälle tasolle)
  - Nykyinen kannustin on antanut bonusta ja sanktiota.
    - Laatu on historiallisesti ollut hyvä, joten bonus on edellyttänyt virheetöntä vuotta
    - Menetelmän vaikutushaarukka on +/- 2 % kohtuullisesta tuotosta
    - Vuosina 2016-2020 yhtiö on saanut bonusta (2 %) kolme kertaa, kerran sanktiota (2 %) ja kerran vaikutus on ollut 0 %.
  - Onko menetelmässä ollut puutteita, jotka tosiasiallisesti vaativat korjausta?
    - Onko vertailutason laskenta riittävän selkeä?

## Kiitos mielenkiinnostanne

Tarvo Siukola ([tarvo.siukola@energiavirasto.fi](mailto:tarvo.siukola@energiavirasto.fi))

Joonas Kari ([joonas.kari@energiavirasto.fi](mailto:joonas.kari@energiavirasto.fi))



energiavirasto



energiavirasto

# Innovaatiokannustimen kehittäminen

Sidosryhmäneuvottelukunnan 3. kokous 13.6.2022

Reilua energiaa

# Yleistä innovaatiokannustimesta

- Innovaatiokannustin säilytetään sähkön kanta- ja jakeluverkkotoiminnan sekä maakaasun siirtoverkkotoiminnan valvontamenetelmissä
  - Lisäksi Energiavirasto kannustaa maakaasun jakeluverkonhaltijoita innovaatiotoimintaan sekä innovaatiokannustimen hyödyntämiseen
- Energiavirasto on kevään aikana selvittänyt viraston sisäisenä selvityksenä:
  - Eurooppalaisia menetelmiä innovaatioiden kannustamiseksi
  - Innovaatiokannustimen vaikuttavuutta





# Käytännöt Euroopassa

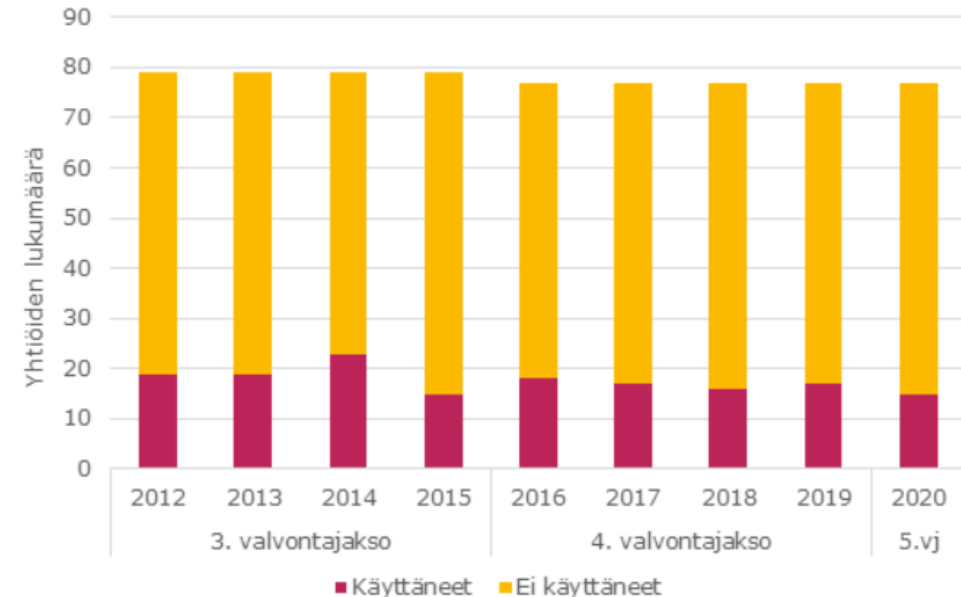
- CEER (Council of European Energy Regulators) julkaisi toukokuun lopulla raportin otsikolla *CEER Paper on Regulatory Sandboxes in Incentive Regulation*
  - Julkaisu käsittelee potentiaalisia valvontamenetelmiä innovaatioiden tukemisen näkökulmasta
- Julkaisun Keskeisenä viestinä on, että kansallisen sääntelyviranomaisen tulee kannustaa verkonhaltijoiden innovointia
  - Tästä syystä Energiavirasto säilyttää innovaatiokannustimen osana valvontamenetelmiä

Suora linkki CEER:n julkaisuun: <https://www.ceer.eu/documents/104400/-/-/72eab87d-9220-e227-1d26-557a63409c6b>



# Innovaatiokannustimen vaikutus - vaikuttavuusraportti

- Energiavirasto on selvittänyt nykyisellään innovaatiokannustimen vaikutusta osana valvonnan vaikuttavuusraporttia
- Viereisestä kuvaajasta nähdään, että vuosina 2012-2020 investointikannustinta hyödyntäneiden sähköverkkoyhtiöiden määrä on pysynyt vähäisenä
- Vastaavasti innovaatiokannustimeen kirjatut kustannukset ovat pysyneet maltillisina ja lähes kaikilla verkonhaltijoilla on käyttämättä osa kuluvalle valvontajaksolle mahdollisesti kirjattavista t&k-kustannuksista



Kuva 19. Innovaatiokannustimen t&k-osuutta käyttäneiden yhtiöiden lukumäärät vuosina 2012-2020

Lähde: Pian julkaistava raportti  
*Sähköverkkoliiketoiminnan kehitys, sähköverkon toimitusvarmuus ja valvonnan vaikuttavuus 2021*



# Innovaatiokannustimen hakuprosessin kehittäminen

## **Innovaatiokannustin säilytetään sellaisenaan valvontamenetelmissä, käytännön prosessia kuitenkin tarkoituksena kehittää**

- Innovaatiokannustimen hyödyntäminen (hankkeiden ilmoittaminen innovaatiokannustimeen) on koettu yhtiöiltä tulleen palautteen mukaan byrokraattiseksi
  - Energiavirasto käynnistää innovaatiokannustimeen liittyvän hakuprosessin kehittämisen yhteistyössä sidosryhmien edustajien kanssa
  - Tarkoituksena virtaviivaistaa innovaatiokannustimeen kirjattavien kulujen ilmoittamista virastolle ja selvittää juurisyitä innovaatiokannustimen vähäisen hyödyntämisen taustalla
  - Kaikki halukkaat ovat tervetulleita mukaan kehitystyöhön. Energiavirasto pyytää halukkaita ilmoittautumaan mukaan sähköpostitse (yhteystiedot viimeisellä kalvolla)



# Innovaatiokannustimen kehittäminen

## **Innovaatiokannustin säilytetään sellaisenaan valvontamenetelmissä, käytännön prosessia kuitenkin tarkoituksena kehittää**

- Lisäksi Energiavirasto selvittää asiakkaita edustavien sidosryhmien näkemyksiä innovaatiokannustimen hyödyistä
  - Pyydämme asiakkaita edustavia sidosryhmiä vastaamaan seuraaviin kysymyksiin:
    - Koetteko innovaatiokannustimen hyödylliseksi?
    - Oletteko havainneet konkreettisia vaikutuksia verkkoyhtiöiden innovoinnilla?
    - Mitkä kehittämisen osa-alueet olisivat mielestänne tärkeitä verkkojen loppukäyttäjien kannalta?
  - Vastaukset em. kysymyksiin mahdollista käydä läpi kohta alkavassa innovaatiokannustinta koskevassa keskustelussa tai näkemyksiä on mahdollista esittää myös sähköpostitse (yhteystiedot viimeisellä kalvolla)

# Kiitos!

Emmi Puputti

[emmi.puputti@energiavirasto.fi](mailto:emmi.puputti@energiavirasto.fi)

puh. +358 295 050 017



energiavirasto